| Pregunta de Práctica Basada en Evidencia (EBP): | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre(s) del revisor | Número de artículo | Autor, fecha y título | Tipo de evidencia | Población, tamaño y entorno | Intervención | Hallazgos que ayudan a responder la Pregunta EBP | Medidas utilizadas | Limitaciones | Nivel y calidad de la evidencia | Notas para el equipo |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Instrucciones de uso de la herramienta de resumen de evidencia individual**

**Propósito:** Utilice este formulario para documentar y cotejar los resultados de la revisión y valoración de cada evidencia como preparación para la síntesis de la evidencia. Los encabezados de las tablas indican los elementos importantes de cada artículo que contribuirán al proceso de síntesis. Los datos de cada celda deben ser lo suficientemente completos como para que los demás miembros del equipo puedan recopilar toda la información relevante relacionada con la evidencia sin tener que consultar cada artículo fuente.

**Consultar el capítulo 11, Lecciones de la práctica, para ver ejemplos de herramientas terminadas.**

**Nombre(s) del revisor:**

Registre los miembros del equipo que proporcionan la información para cada artículo. Esto permitirá hacer un seguimiento en caso de que haya elementos de seguimiento o preguntas adicionales sobre una evidencia individual.

**Número de artículo:**

Asigne un número a cada evidencia incluida en la tabla. Esto permite organizar el resumen de evidencia individual y proporciona una forma sencilla de hacer referencia a los artículos.

**Autor, fecha y título:**

Registre el apellido del primer autor del artículo, la fecha de publicación/comunicación y el título. Esto ayudará a realizar un seguimiento de los artículos a lo largo del proceso de búsqueda, selección y revisión de la bibliografía. También es útil cuando alguien ha sido autor de más de una publicación incluida en la revisión.

**Tipo de evidencia:**

Indique el tipo de evidencia de cada fuente. Esto debe describir el diseño del estudio o proyecto (por ejemplo, ensayo controlado aleatorio, metaanálisis, métodos mixtos, revisión cualitativa y sistemática, estudio de casos, revisión bibliográfica) y no simplemente el nivel en la jerarquía de evidencias.

**Población, tamaño y entorno:**

En el caso de la evidencia investigativa, proporcione una visión rápida de la población, el número de participantes y la ubicación del estudio. En el caso de la evidencia no investigativa, población se refiere al público objetivo, la población de pacientes o la profesión. La evidencia no investigativa puede carecer de características como el tamaño de muestra y la ubicación, a diferencia de la evidencia investigativa.

**Intervención:**

Registre las intervenciones aplicadas o discutidas en el artículo. Esto debe relacionarse con los elementos de intervención o comparación de su pregunta PICO.

**Hallazgos que ayudan a responder la pregunta de EBP:**

Enumere los hallazgos del artículo que responden directamente a la pregunta de EBP. Deben ser declaraciones concisas que proporcionen suficiente información para que el lector no necesite consultar el artículo original. Evite copiar y pegar directamente del artículo.

**Medidas utilizadas:**

Son las medidas y/o instrumentos (por ejemplo, recuentos, tasas, encuestas de satisfacción, herramientas validadas, subescalas) que los autores utilizaron para determinar la respuesta a la pregunta de investigación o la eficacia de su intervención. Considere estas medidas como identificadas en la evidencia para su recopilación durante la implementación del proyecto del equipo de EBP.

**Limitaciones:**

Indique las limitaciones de la evidencia, —tanto aquellas que son enumeradas por los autores como aquellas que se derivan de su evaluación de cualquier falla o inconveniente. Considere la metodología, la calidad de los informes y la generalizabilidad a la población de interés. Las limitaciones deben ser derivadas de las valoraciones realizadas por el equipo utilizando las herramientas de valoración de evidencia investigativa y no investigativa (Anexos E y F). Puede ser útil tener en cuenta los motivos por los que un artículo no recibió una calificación de calidad "alta", ya que estos motivos son limitaciones identificadas por el equipo.

**Nivel y calidad de la evidencia:**

Utilizando las herramientas de valoración de la evidencia investigativa y no investigativa (Anexos E y F), registre el nivel (I-V) y la calidad (A, B o C) de la evidencia. Cuando sea posible, al menos dos revisores deben determinar el nivel y la calidad.

**Notas para el equipo:**

El equipo utiliza esta sección para hacer un seguimiento de los artículos importantes para el proceso de EBP que no se recopilan en ninguna otra parte de esta herramienta. Considere seleccionar aquellos artículos que le resulten útiles para tener una referencia fácil al realizar la síntesis de la evidencia.