Texto

Descrição gerada automaticamente

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pregunta de Práctica Basada en Evidencia (EBP): | | | |
| **Solidez** | | **Número de fuentes (cantidad)** | **Hallazgos sintetizados con número(s) de artículo(s)**  (*No* se trata de una simple repetición de la información de cada resumen de evidencia individual. Consulte las instrucciones) |
| Nivel | Calificación de calidad general  (Sólida, buena o baja) |
| **Nivel I**   * Estudios experimentales |  |  |  |
| **Nivel II**   * Estudios cuasiexperimentales |  |  |  |
| **Nivel III**   * Estudios no experimentales, incluidos los estudios cualitativos |  |  |  |
| **Nivel IV**   * Directrices de práctica clínica o paneles de consenso |  |  |  |
| **Nivel V**   * Revisiones bibliográficas, mejora de la calidad, informes de casos, opinión experta |  |  |  |

|  |
| --- |
| **¿Dónde muestra coherencia la evidencia?** |
|  |
| **¿Dónde muestra incoherencia la evidencia?** |
|  |
| **Recomendaciones basadas en la mejor evidencia (teniendo en cuenta la cantidad, la coherencia y la solidez de la evidencia):** |
|  |
| **Basándose en su síntesis, seleccione la afirmación que mejor describa las características generales del conjunto de evidencias.** |
| **Evidencia sólida y convincente, resultados consistentes** Las recomendaciones son fiables; evalúe la traducción organizativa.  **Evidencia buena y resultados consistentes** Las recomendaciones pueden ser fiables; evalúe el riesgo y la traducción organizativa.  **Buena evidencia pero resultados contradictorios** Incapacidad para establecer las mejores prácticas basadas en la evidencia actual; evalúe el riesgo, considere la posibilidad de continuar la búsqueda de nueva evidencia, desarrolle un estudio de investigación o interrumpa el proyecto.  **Poca o ninguna evidencia** Incapacidad para establecer las mejores prácticas basadas en la evidencia actual; considere la posibilidad de continuar la búsqueda de nueva evidencia, desarrolle un estudio de investigación o interrumpa el proyecto. |

**Consultar el capítulo 11, Lecciones de la práctica, para ver ejemplos de herramientas terminadas.**

**Instrucciones de uso de la herramienta de síntesis y recomendaciones**

**Propósito:**

Esta herramienta guía al equipo de EBP a través del proceso de síntesis de los hallazgos pertinentes del Resumen de evidencia individual (Anexo G), ordenados por nivel de evidencia, con el fin de crear una imagen general del conjunto de la evidencia relacionada con la pregunta PICO. El proceso de síntesis utiliza la cantidad, la solidez (nivel y calidad) y la coherencia para generar recomendaciones sobre la mejor evidencia para su posible traducción.

**Calificación global de la calidad y número total de fuentes:**

Registre la calificación global de la calidad y el número de fuentes para cada nivel (sólida, buena o baja), asegurándose de que los miembros del equipo estén de acuerdo.

**Hallazgos sintetizados:**

Esta sección recopila los hallazgos clave que responden a la pregunta de EBP. Utilizando las preguntas que figuran a continuación, genere una síntesis exhaustiva combinando las diferentes evidencias en forma de afirmaciones concisas para mejorar el conocimiento del equipo y generar nuevas percepciones, perspectivas y comprensiones en un contexto más amplio. Las siguientes preguntas pueden ayudar a guiar el debate del equipo sobre la evidencia:

* ¿De qué manera se puede organizar la evidencia en cada uno de los niveles para lograr una comprensión más completa del panorama general?
* ¿Qué temas observa?
* ¿Qué elementos de la intervención/el entorno/la muestra parecen influir en el resultado?
* ¿Cuáles son las conclusiones importantes?

Evite repetir contenido y/o copiar y pegar directamente de la Herramienta de resumen de evidencia individual. Registre el número o números de los artículos utilizados para generar cada enunciado de síntesis y así facilitar la identificación de la fuente de los hallazgos.

El uso de esta herramienta de síntesis requiere no solo el pensamiento crítico de todo el equipo, sino también el debate grupal y la generación de consenso. El equipo revisa el resumen de evidencia individual de los artículos de alta y buena calidad, utiliza el razonamiento subjetivo y objetivo para buscar temas destacados y evalúa la información para crear perspectivas de nivel superior. Incluyen y tienen en cuenta la solidez y la coherencia de los hallazgos en su evaluación.

**¿Dónde muestra coherencia/incoherencia la evidencia?**

Los equipos de EBP deben considerar qué tan consistentes son los resultados a través de los estudios. ¿Los estudios tienden a mostrar las mismas conclusiones o existen diferencias? La evidencia sintetizada es mucho más convincente cuando la mayoría de los estudios tienen los mismos resultados generales o apuntan en la misma dirección general. La evidencia sintetizada es menos convincente cuando los resultados de la mitad de los estudios arrojan resultados en una dirección, mientras que los hallazgos de la otra mitad apuntan en una dirección diferente. El equipo debe identificar los puntos de coherencia entre las evidencias, así como las áreas en las que la incoherencia es evidente. Es importante tener en cuenta ambos factores a la hora de elaborar recomendaciones o determinar los próximos pasos.

**Mejores recomendaciones sobre evidencia:**

En esta sección, el equipo de EBP considera minuciosamente toda la información previamente recopilada acerca de la solidez, cantidad y coherencia de los hallazgos sintetizados en cada nivel con el fin de generar recomendaciones de mejores prácticas a partir de la evidencia. Tenga en cuenta lo siguiente:

* ¿Cuál es la cantidad y la solidez de los estudios relacionados con una recomendación de evidencia específica?
* ¿Hay suficientes estudios de alta calidad que respalden una recomendación en comparación con otra?
* ¿Hay alguna recomendación que pueda descartarse en función de la solidez y la cantidad de evidencia?
* ¿El equipo considera que la solidez y cantidad de la evidencia son suficientes para calificar una recomendación como basada en la mejor evidencia?

Las recomendaciones deben ser declaraciones concisas que recojan la evidencia sintetizada en una respuesta a la pregunta de EBP. El equipo se fundamenta en la evidencia para realizar estas recomendaciones y aún no considera el entorno específico en el que se aplicarán. La traducción de las recomendaciones en pasos de acción dentro de la organización del equipo se produce en el siguiente paso (Herramienta de planificación de la traducción y la acción, Anexo I).

**Basándose en la síntesis, ¿cuál es el enunciado que representa el conjunto de evidencias?**

Elija el enunciado que mejor refleje la solidez y la congruencia de los hallazgos. Esta determinación ayudará al equipo a decidir los siguientes pasos en el proceso de traducción.

Cuando la evidencia es *sólida* (incluye múltiples estudios de alta calidad de evidencia de Nivel I y Nivel II), convincente y coherente, los equipos de EBP pueden tener una mayor confianza en las recomendaciones de mejores prácticas y deben comenzar la traducción organizativa.

Cuando la mayoría de la evidencia es *buena* (evidencia de alta calidad de Nivel II y III) y *coherente o buena pero contradictoria*, el equipo debe proceder con cautela a la hora de realizar cambios en la práctica. En este caso, la traducción suele incluir la evaluación del riesgo y una cuidadosa consideración de la traducción organizativa.

El equipo implementa cambios en la práctica principalmente cuando hay evidencia de alta o buena solidez. Nunca realice cambios en la práctica basándose únicamente en evidencia *escasa o nula* (evidencia de baja calidad de cualquier nivel o evidencia de Nivel IV o V). Sin embargo, los equipos tienen varias opciones de acción, que incluyen, entre otras: crear campañas de concientización, proporcionar actualizaciones educativas e informativas, supervisar de manera continua las fuentes de evidencia en busca de información nueva y relevante, y diseñar estudios de investigación.

La cantidad exacta de fuentes necesarias para determinar la solidez de la evidencia es subjetiva y depende de muchos factores, como el tema y la cantidad de bibliografía disponible. El equipo EBP debe debatir lo que consideran suficiente dado su conocimiento del problema, la bibliografía y el entorno