Modelo para publicação de um projeto de prática baseada em evidências

|  |
| --- |
| **Título e resumo** |
| **Título**: Identifica o relatório/projeto como sendo baseado em evidências |
| **Resumo**: Forneça um resumo que inclua, conforme aplicável: a justificativa para o projeto de PBE, a pergunta, pesquisa de literatura, métodos de avaliação, resultados, síntese das melhores evidências e recomendações de tradução organizacional. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Introdução** |
| **Apêndice B** | **Justificativa do projeto de PBE**: Descreva o problema, os dados internos para validá-lo, a relevância, os riscos de não abordar esse problema e a prática atual. |
| **Conhecimento disponível**: Inclua o que é atualmente conhecido sobre o problema na literatura para criar uma visão ampla (p. ex. organizacional, nacional, global). |
| **Pergunta de PBE:** Forneça a pergunta PBE que está sendo abordada usando o formato PICO. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Métodos** |
|  | **Fontes de informação**: Descreva as fontes (p. ex. bancos de dados, padrões, diretrizes de prática clínica, dados organizacionais, declarações de posicionamento de organizações profissionais baseadas em evidências, estudos de consenso) usadas na busca de evidências. |
| **Apêndice B** | **Métodos de pesquisa**: Descreva os critérios de inclusão e exclusão, intervalos de datas e justificativa para os limites da estratégia de pesquisa. |
| **Palavras-chave**: Liste as palavras-chave, frases ou conceitos usados para pesquisa de literatura. |
|  | **Triagem de artigos**: Descreva o processo de seleção de título, resumo e texto completo dos resultados da pesquisa de literatura. |
|  | **Coleta de dados e processo de avaliação de artigos**: Explique o processo de conclusão da avaliação do artigo, incluindo o modelo usado (Modelo e Diretrizes Baseados em Evidências do Johns Hopkins), o número de avaliadores, os elementos coletados na ferramenta de resumo de evidências individuais e como a equipe lidou com as discrepâncias/chegou ao consenso. |
|  | **Processo de síntese, recomendação e tradução**: Descreva o processo usado para sintetizar a evidência, gerar recomendações de melhor evidência e traduzir isso para o contexto da equipe. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Resultados** |
|  | **Seleção da pesquisa**: Indique o número de artigos selecionados pela equipe de PBE, incluindo o número final de artigos incluídos na síntese e nas recomendações. Considere o uso de um fluxograma. |
| **Apêndice G** | **Características da pesquisa**: Forneça as informações relevantes do resumo de evidências individuais para todos os artigos incluídos (p. ex. autor, tipo de evidência, tamanho e contexto da população, intervenção, achados que respondem à pergunta de PBE, medidas usadas, limitações e classificação de nível e qualidade) em formato de tabela. |
| **Achados de pesquisas individuais**: Considere a relevância de incluir elementos adicionais de interesse de cada pesquisa em formato visual (tabela, figura ou gráfico) para fornecer uma descrição mais aprofundada e clara. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Discussão** |
| **Apêndice H** | **Síntese de evidências**: Sintetize os achados da revisão geral de evidências, incluindo a robustez (nível, qualidade), quantidade e recomendações de melhores evidências. |
|  | **Limitações**: Discuta as limitações do projeto, incluindo dos artigos na revisão (como baixa qualidade, amostras pequenas) e do próprio processo de revisão (como dificuldade em recuperar todos os artigos relevantes). |
|  | **Conclusões**: Inclua uma breve reformulação do problema e o motivo pelo qual ele é importante, além de uma interpretação ampla dos achados relevantes. Evite resumir os pontos principais. Demonstre se, ou até que ponto, o projeto conseguiu responder à pergunta PICO e abordar o problema. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Implicações** |
| **Apêndices C e I** | **Estratégias de tradução**: Descreva as recomendações específicas da organização e o plano de ação, incluindo considerações de risco, adequação, viabilidade, aceitabilidade e envolvimento das partes interessadas. |
| **Apêndice I** | **Resultados:** Identifique a medida usada para determinar o sucesso de quaisquer mudanças associadas ao projeto. Se o projeto foi implementado, relate os resultados relevantes. |

**Instruções para uso da ferramenta de divulgação**

**Objetivo:** Este modelo é um guia estruturado para redação de um manuscrito para publicar um projeto de prática baseada em evidências. Cada seção acima inclui os aspectos do projeto necessários para desenvolver um manuscrito robusto. Também pode ser útil dividir a redação entre os membros da equipe e fornecer orientação sobre quais elementos do projeto de PBE se enquadram em cada título (introdução, métodos, resultados e conclusão) sem redundância. Quando utilizadas, as ferramentas do modelo de PBE do Johns Hopkins fornecem muitas informações necessárias para um manuscrito. Use as referências do apêndice para localizar o trabalho anterior da equipe. Este modelo foi criado com referências de diretrizes SQUIRE 2.0 (Ogrinc et al., 2016), Declaração PRISMA (Moher et al., 2009) e Diretrizes de Avaliação da Qualidade do Processo de Prática Baseada em Evidências (Lee et al., 2013).
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