|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ¿Responde esta evidencia a la pregunta de la EBP? | Sí  Continuar con la valoración  No  ALTO, no continuar con la valoración de la evidencia | |
| **Información resumida del artículo** | | |
| Título del artículo: | | |
| Autor(es): | | Número: |
| Población, tamaño y entorno: | | Fecha de publicación: |
| Completar después de la valoración | | |
| Nivel de evidencia y calificación de calidad: | | |
| Hallazgos del estudio que ayudan a responder la pregunta de la EBP: | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Flujo de trabajo de valoración de artículos** | | | | | |  |
| **En este estudio:**  **Cuantitativo** (recolección, análisis y presentación de informes sobre datos numéricos) Los datos numéricos (cuántos, cuánto o con qué frecuencia) se utilizan para formular hechos, descubrir patrones y generalizar a una población mayor; proporcionan los efectos observados de un programa, problema o afección. Los métodos comunes incluyen encuestas, sondeos, observaciones y revisiones de registros o documentos. Los datos se analizan mediante pruebas estadísticas.   * Para la nivelación **cuantitativa** de un **único** estudio de investigación, consulte la Sección **IA** * Para la nivelación **cuantitativa** de **varios** estudios de investigación, consulte la Sección **IB**   **Cualitativo** (recolección, análisis y presentación de informes sobre datos narrativos)  Para obtener una comprensión más profunda de los fenómenos, significados, percepciones, conceptos y experiencias de quienes los experimentan, son necesarios datos narrativos sustanciales. El tamaño de la muestra puede ser relativamente pequeño y se determina en función del punto de redundancia en el que no se obtiene nueva información y se repiten los temas clave (saturación de datos). Los datos se analizan mediante un análisis temático. A menudo es el punto de inicio para los estudios cuando hay poca investigación; puede utilizar los resultados para diseñar estudios empíricos. Los métodos comunes son los grupos focales, entrevistas individuales (no estructuradas o semi‑estructuradas), y participación/observaciones.   * Para la nivelación **cualitativa** de un **único** estudio de investigación, consulte la Sección **IIA** * Para la nivelación **cualitativa** de **varios** estudios de investigación, consulte la Sección **IIB**   **Métodos mixtos** (los resultados se informan de manera numérica y en estilo narrativo)  Un diseño de estudio, (un único estudio o una serie de ellos) que emplea rigurosos procedimientos en la recolección y análisis de datos tanto cuantitativos como cualitativos. *Nota:* Los diseños de encuestas cuantitativas con preguntas abiertas no cumplen los criterios de la investigación con métodos mixtos porque esas preguntas no se abordan con métodos cuantitativos estrictos. Los estudios de métodos mixtos permiten una comprensión más completa de los problemas de investigación al combinar tanto el enfoque cuantitativo como el cualitativo, en lugar de utilizar exclusivamente uno u otro.   * Para la nivelación de **métodos mixtos** de revisión de estudios **únicos** y **mixtos**, consulte la Sección **III** | | | | | | |
| Sección I: Valoración cuantitativa | | | | | |  |
| A  ¿Es este el informe de un estudio individual de investigación? | | | Sí  Continuar con el árbol de decisiones  No  Pasar a la Sección I: B | | | |
| Nivel | Los estudios de Nivel I incluyen ensayos controlados aleatorios (ECA) o estudios experimentales  Los estudios de Nivel II se caracterizan por tener cierto grado de control por parte del investigador y la manipulación de una variable independiente. Sin embargo, no incluyen asignación aleatoria a los grupos y pueden carecer de un grupo de control.  Los estudios de Nivel III carecen de manipulación de una variable independiente; pueden ser descriptivos, comparativos o correlacionales; y suelen basarse en datos secundarios. | | | | | |
| Calidad | Después de determinar el nivel de evidencia, determine la calidad de la misma considerando los siguientes aspectos: | | | | | |
| ¿El investigador identifica lo que se sabe y lo que no se sabe sobre el problema? | | | Sí | No |  |
| ¿El investigador identifica cómo el estudio abordará las posibles brechas de conocimiento? | | | Sí | No |  |
| ¿Se presentó claramente el propósito de este estudio? | | | Sí | No |  |
| ¿Fue actualizada la revisión de la bibliografía? ¿Se incluyeron fuentes de los últimos cinco años o se consultó algún estudio seminal? | | | Sí | No |  |
| ¿El tamaño de la muestra fue suficiente en función del diseño y justificación del estudio? | | | Sí | No |  |
| Si hay un grupo de control:   * ¿Hubo características y/o datos demográficos similares tanto en el grupo de control como en el de intervención? * Si se utilizaron varias configuraciones, ¿estas configuraciones fueron similares? * ¿Todos los grupos fueron tratados de igual manera, excepto por el grupo de intervención? | | | Sí  Sí  Sí | No  No  No | N/A  N/A  N/A |
| ¿La descripción de los métodos de recolección de datos es clara y detallada? | | | Sí | No |  |
| ¿Los instrumentos fueron confiables (α [alfa] de Cronbach de > 0.70)? | | | Sí | No | N/A |
| ¿Se discutió la validez de los instrumentos? | | | Sí | No | N/A |
| Si es que se utilizaron encuestas o cuestionarios, ¿la tasa de respuesta fue > 25%? | | | Sí | No | N/A |
| ¿Los resultados se presentaron claramente? | | | Sí | No |  |
| Si se presentaron tablas, ¿la narrativa fue consistente con el contenido de la tabla? | | | Sí | No | N/A |
| ¿Se identificaron y se abordaron las limitaciones del estudio? | | | Sí | No |  |
| ¿Las conclusiones se basaron en los resultados? | | | Sí | No |  |
| **Sección I: Valoración cuantitativa (continuación)** | | | | | | |
| Calidad | | Marque con un círculo para elegir la calificación de calidad adecuada a continuación: | | | | |
| **A Alta calidad:** Resultados consistentes que se pueden generalizar; tamaño de muestra suficiente para el diseño del estudio; control adecuado; conclusiones definitivas; recomendaciones consistentes basadas en una revisión bastante extensa de la bibliografía que incluye amplias referencias a evidencia científica.  **B Buena calidad:** Resultados razonablemente consistentes; tamaño de muestra suficiente para el diseño del estudio; algún control; conclusiones bastante definitivas; recomendaciones razonablemente consistentes basadas en una revisión bastante extensa de la bibliografía que incluye algunas referencias a evidencia científica.  **C Baja calidad:** Poca evidencia con resultados inconsistentes; tamaño de muestra insuficiente para el diseño del estudio; no se pueden extraer conclusiones. | | | | |
| Registre los hallazgos del estudio que ayudan a responder la pregunta de la EBP en la página **1** | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sección I: Valoración cuantitativa (continuación) | | |
| B  ¿Es este el resumen de las múltiples fuentes de evidencia investigativa? | | Sí  Continuar con el árbol de decisiones  No  Usar la herramienta de valoración de la evidencia no investigativa (Anexo F) |
| Nivel |  | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Calidad | Después de determinar el nivel de evidencia, determine la calidad de la evidencia considerando los siguientes aspectos: | | |
| ¿Se identificaron claramente las variables de interés? | Sí | No |
| ¿La búsqueda fue completa y reproducible?   * Términos clave indicados * Múltiples bases de datos consultadas e identificadas * Se estipulan los criterios de inclusión y exclusión | Sí  Sí  Sí | No  No  No |
| ¿Hubo un flujograma que incluyó el número de estudios eliminados a cada nivel de revisión? | Sí | No |
| ¿Se presentaron los detalles de los estudios incluidos (diseño, muestra, métodos, resultados, resultados finales, fortalezas, y limitaciones)? | Sí | No |
| ¿Se describieron los métodos para valorar la fortaleza de la evidencia (nivel y calidad)? | Sí | No |
| ¿Las conclusiones se basaron en los resultados?   * Se interpretaron los resultados * Las conclusiones fluyeron lógicamente a partir de la pregunta de investigación, los resultados y la interpretación | Sí  Sí | No  No |
| ¿La revisión sistemática incluye una sección que aborde las limitaciones y cómo estas se abordaron? | Sí | No |
|  | | | |
| **Sección I: Valoración cuantitativa (continuación)** | | | |
| Calidad | Marque con un círculo para elegir la calificación de calidad adecuada a continuación: | | |
| **A Alta calidad:** Tema claramente definido, métodos de búsqueda bibliográfica claros y adecuados, valoración y síntesis bibliográficas exhaustivas, recomendaciones coherentes con los hallazgos, se pueden extraer conclusiones definitivas.  **B Buena calidad:** Posible mejora: El tema está bien definido y los métodos de búsqueda bibliográfica son claros y adecuados. La bibliografía ha sido evaluada y sintetizada de manera razonable y las recomendaciones son coherentes con los hallazgos. En general, se pueden extraer conclusiones bastante concluyentes.  **C Baja calidad:** El tema no está definido claramente y los métodos de búsqueda son poco claros y podrían no ser adecuados. La valoración y síntesis de la literatura son insuficientes y las recomendaciones no son coherentes con los hallazgos. En general, no se pueden extraer conclusiones claras. | | |
| Registre los hallazgos del estudio que ayudan a responder la pregunta de la EBP en la página **1** | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Sección II: Valoración cualitativa | | | | |
| A  ¿Es este el informe de un estudio individual de investigación? | | Sí  Se trata de evidencia de Nivel III  No  Pasar a la Sección II: B | | |
|  | Después de determinar el nivel de evidencia, determine la calidad de la evidencia considerando los siguientes aspectos: | | | |
| Calidad | ¿Los elementos a continuación estuvieron claramente identificados y articulados?:   * ¿Propósito? * ¿Pregunta de investigación? * ¿Justificación del diseño y/o marco teórico utilizado? | | Sí  Sí  Sí | No  No  No |
| ¿Los participantes tienen conocimientos sobre el tema que los investigadores intentan explorar? | | Sí | No |
| ¿Se describieron las características de los participantes del estudio? | | Sí | No |
| ¿Se utilizó un proceso de verificación en cada paso del análisis de datos (por ejemplo, triangulación, validación de respuestas, doble verificación independiente, verificación de miembros)? (Credibilidad) | | Sí | No |
| ¿El investigador proporciona suficiente documentación sobre sus ideas, decisiones y métodos relacionados con el estudio, de tal manera que permita al lector seguir su proceso de toma de decisiones, incluyendo cómo se formularon los temas y las categorías? (Confirmabilidad) | | Sí | No |
| ¿El investigador proporciona una descripción precisa y detallada de los hallazgos, que incluya la información necesaria para evaluar adecuadamente el análisis de los datos? (Adecuación) | | Sí | No |
| ¿El investigador reconoce y/o aborda su propio papel y su posible influencia durante la recopilación de datos? | | Sí | No |
| ¿El muestreo fue adecuado, según lo demuestra la saturación de datos? | | Sí | No |
| ¿El investigador proporciona ilustraciones a partir de los datos?   * En caso afirmativo, ¿las ilustraciones facilitadas respaldan las conclusiones? | | Sí  Sí | No  No |
| ¿Existe congruencia entre los hallazgos y los datos? | | Sí | No |
| ¿Existe congruencia entre la metodología de investigación y...?   * La(s) pregunta(s) de investigación * Los métodos de recopilación de datos * La interpretación de los resultados | | Sí  Sí  Sí | No  No  No |
| ¿El debate y las conclusiones son congruentes con el propósito y los objetivos, y están respaldados por la bibliografía? | | Sí | No |
| ¿Las conclusiones se basan en los datos recopilados, como el resultado de las observaciones o las entrevistas realizadas? | | Sí | No |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Sección II: Valoración cualitativa (continuación)** |
| Calidad | Marque con un círculo para elegir la calificación de calidad adecuada a continuación: |
| **A/B Alta/Buena calidad:** El informe describe en detalle los esfuerzos realizados para mejorar o evaluar la calidad de los datos y la consulta en general, y explica las técnicas específicas utilizadas para mejorar la calidad de la consulta.  El informe presenta evidencia de al menos el 50% o de todos los siguientes aspectos:   * *Transparencia:* Describe cómo se documentó la información para justificar las decisiones, cómo se revisaron los datos por parte de otros y cómo se formularon los temas y categorías. * *Diligencia:* Lee y relee los datos para verificar las interpretaciones; busca la oportunidad para hallar múltiples fuentes para corroborar la evidencia. * *Verificación:* El proceso de revisar, confirmar, y garantizar coherencia metodológica. * *Autorreflexión y escrutinio:* Estar continuamente consciente de cómo las experiencias, antecedentes, o prejuicios del investigador pueden influir en sus análisis e interpretaciones. * *Consulta dirigida por los participantes:* Los participantes dan forma al alcance y amplitud de las preguntas; el análisis e interpretación dan voz a aquellos que participaron. * *Interpretación perspicaz:* Los datos y el conocimiento están vinculados de maneras significativas con la bibliografía relevante.   **C Baja calidad:** Los informes presentan falta de claridad y coherencia, así como una falta de transparencia en los métodos de elaboración. Además, hay una interpretación deficiente de los datos y una falta de información sobre los fenómenos de interés. En resumen, los informes presentan pocas o ninguna de las características deseables para una alta o buena calidad. |
| Registre los hallazgos del estudio que ayudan a responder la pregunta de la EBP en la página **1** | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Sección II: Valoración cualitativa | | | | |
| ¿Se trata de un resumen de múltiples fuentes de evidencia de investigación cualitativa con una estrategia de búsqueda exhaustiva y un método de valoración riguroso (metasíntesis)?  B | | Sí  Se trata de evidencia de Nivel III  No  Usar la herramienta de valoración de la evidencia no investigativa (Anexo F) | | |
| Calidad | Después de determinar el nivel de evidencia, determine la calidad de la evidencia considerando los siguientes aspectos: | | | |
| ¿Se determinó claramente el objetivo de la revisión? | | Sí | No |
| ¿Estuvo claramente definida la estrategia de búsqueda y los criterios para seleccionar los estudios primarios? | | Sí | No |
| ¿Se proporcionó una descripción detallada de un proceso sistemático y exhaustivo utilizado para analizar los datos? | | Sí | No |
| * ¿Se describieron los métodos para comparar los hallazgos de cada estudio? | | Sí | No |
| * ¿Se describieron los métodos para interpretar los datos? | | Sí | No |
| * ¿Se presentaron suficientes datos para sustentar las interpretaciones? | | Sí | No |
| La síntesis reflejó:   * ¿Nuevas perspectivas? * ¿Descubrimiento de las características esenciales de los fenómenos? * ¿Una comprensión total de los fenómenos? | | Sí  Sí  Sí | No  No  No |
| ¿Los hallazgos están claramente vinculados a los datos y coinciden con ellos? | | Sí | No |
| ¿Los hallazgos están conectados con el propósito, la recopilación de datos y el análisis? | | Sí | No |
| ¿El debate y las conclusiones son congruentes con el propósito, los objetivos, y (de ser posible) están respaldados por la bibliografía? | | Sí | No |
| ¿Los autores describieron claramente cómo llegaron a la interpretación de los hallazgos? | | Sí | No |
| Marque con un círculo para elegir la calificación de calidad adecuada a continuación: | | | |
| Alta calidad: El tema y el objetivo de la revisión se determinaron con claridad. Los métodos de búsqueda bibliográfica son claros y adecuados. El análisis de datos está bien descrito. La bibliografía ha sido sintetizada de manera exhaustiva para lograr una comprensión más profunda Los hallazgos están vinculados exhaustivamente al análisis de datos. Se pueden extraer conclusiones definitivas.  Buena calidad: El tema y el objetivo de la revisión se determinaron con claridad. Los métodos de búsqueda bibliográfica son adecuados. El análisis de datos está descrito. La bibliografía ha sido sintetizada de manera razonable para lograr una comprensión más profunda. Los hallazgos están vinculados al análisis de datos. Se pueden extraer conclusiones bastante definitivas.  Baja calidad: El tema y objetivo de la revisión no están bien definidos. Los métodos de búsqueda bibliográfica carecen de claridad y pueden ser apropiados o no. La síntesis bibliográfica es insuficiente. Los hallazgos no están suficientemente vinculados al análisis de los datos. No se pueden extraer conclusiones definitivas. | | | |
| Registre los hallazgos del estudio que ayudan a responder la pregunta de la EBP en la página **1** | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sección III: Valoración con métodos mixtos** | | | | | |
| Deberá valorar ambas partes del estudio de forma independiente antes de valorar el estudio en su totalidad. Evalúe la parte cuantitativa del estudio utilizando la Sección IA (estudio de investigación único) o la Sección IIB (varios estudios de investigación). Evalúe la sección correspondiente (IA para un estudio de investigación único o IIB para varios estudios de investigación) que corresponde a la parte cualitativa del estudio antes de continuar con la evaluación | | | | | |
| Nivel |  | Nivel | | Calidad | |
| Porción cuantitativa |  | |  | |
| Porción cualitativa |  | |  | |
| El nivel de evidencia de los métodos mixtos se basa en la secuencia de recopilación de datos para un único estudio de investigación. La recopilación de datos cuantitativa seguida de la cualitativa (diseño explicativo) se basa en el nivel de la parte cualitativa. Todos los demás diseños (exploratorios, convergentes o multifásicos) son evidencia de Nivel III.  Los diseños secuenciales explicativos recopilan primero los datos cuantitativos y, posteriormente, los cualitativos.  Los diseños secuenciales exploratorios recopilan primero los datos cuantitativos y, posteriormente, los cualitativos.  Los diseños paralelos convergentes recopilan datos cuantitativos y cualitativos al mismo tiempo.  Los diseños multifásicos recopilan datos cualitativos y cuantitativos a lo largo de más de una fase.  Un resumen de varios estudios cuantitativos y cualitativos se considera una revisión de estudios mixtos y proporciona evidencia de Nivel III. | | | | |
| Calidad | Después de determinar el nivel de evidencia, determine la calidad de la misma considerando los siguientes aspectos: | | | | |
| ¿El diseño de métodos mixtos fue adecuado para abordar la pregunta de investigación? | | Sí | | No |
| Marque con un círculo para elegir la calificación de calidad adecuada a continuación: | | | | |
| **A Alta calidad:** El estudio contiene componentes cuantitativos y cualitativos de alta a buena calidad, tiene un diseño altamente relevante, integra los datos o resultados de manera relevante y considera cuidadosamente las limitaciones del enfoque elegido.  **B Buena calidad:** Contiene componentes de estudio cuantitativos y cualitativos de alta calidad; presenta un diseño de estudio relevante; la integración de datos o resultados es solo moderadamente relevante; se discuten algunas limitaciones de la integración.  **C Baja calidad:** Contiene componentes de estudio cuantitativos y cualitativos de baja calidad; el diseño del estudio no es relevante a las preguntas de investigación u objetivos; los datos o resultados están mal integrados; y no se proporciona una consideración adecuada de las limitaciones de la integración. | | | | |
| Registre los hallazgos del estudio que ayudan a responder la pregunta de la EBP en la página **1** | | | | | |