Plantilla para publicar un proyecto de práctica basada en evidencia

|  |
| --- |
| **Título y resumen** |
| **Título**: Identifica el informe/proyecto como un proyecto basado en evidencia |
| **Resumen**: Proporcione un resumen que incluya, según proceda: la justificación del proyecto EBP, con la pregunta de EBP, los métodos de búsqueda y valoración de la bibliografía, los resultados, la síntesis de la mejor evidencia y las recomendaciones de traducción organizativa. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Introducción** |
| **Anexo B** | **Justificación del proyecto EBP**: Describa el problema, los datos internos para validarlo, la importancia del problema, los riesgos de no abordarlo y la práctica actual. |
| **Conocimientos disponibles**: Incluya lo que se sabe actualmente sobre el problema a partir de la bibliografía para crear una visión amplia (por ejemplo, a nivel organizativo, nacional, mundial). |
| **Pregunta de EBP:** Incluya la pregunta EBP que se está abordando utilizando el formato PICO. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Métodos** |
|  | **Fuentes de información**: Describa las fuentes (por ejemplo, bases de datos, normas, directrices de práctica clínica, datos organizativos, declaraciones de posición de organizaciones profesionales basadas en evidencia, estudios de consenso) utilizadas en la búsqueda de evidencia. |
| **Anexo B** | **Métodos de búsqueda**: Proporcione una descripción detallada de los criterios de inclusión y exclusión que se utilizarán en la estrategia de búsqueda, incluyendo los intervalos de fechas y la justificación de los límites establecidos. |
| **Palabras clave**: Enumere las palabras clave, frases o conceptos de búsqueda utilizados para la búsqueda bibliográfica. |
|  | **Revisión de artículos**: Describa el proceso de selección del título, el resumen y el texto completo de los resultados de la búsqueda bibliográfica. |
|  | **Proceso de recopilación de datos y valoración de artículos**: Describa el proceso de valoración de artículos, incluyendo el modelo utilizado (por ejemplo, el modelo y directrices basados en evidencia de Johns Hopkins), el número de revisores involucrados, los elementos recopilados en la herramienta de resumen de evidencia individual, y cómo el equipo manejó las discrepancias y llegó a un consenso. |
|  | **Síntesis, recomendaciones y proceso de traducción**: Describa el proceso utilizado para sintetizar la evidencia, generar recomendaciones basadas en las mejores evidencias y traducirlas al entorno del equipo. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Resultados** |
|  | **Selección de estudios**: Incluya el número total de artículos revisados por el equipo de EBP, así como el número final de artículos seleccionados para la síntesis y las recomendaciones. Considere la posibilidad de utilizar un diagrama de flujo. |
| **Anexo G** | **Características del estudio**: Incluya la información relevante del resumen de evidencia individual de todos los artículos incluidos (por ejemplo, autor, tipo de evidencia, tamaño de la población y entorno, intervención, hallazgos que responden a la pregunta de EBP, medidas utilizadas, limitaciones y nivel y calificación de la calidad) en formato de tabla. |
| **Hallazgos de estudios individuales**: Considere el beneficio de agregar elementos adicionales de interés de cada estudio en una presentación visual, como una tabla, figura o gráfico, para brindar una descripción más detallada y clara. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Debate** |
| **Anexo H** | **Síntesis de la evidencia**: Sintetice los hallazgos de la revisión general de la evidencia, incluyendo la solidez (nivel, calidad), la cantidad y las recomendaciones de mejor evidencia. |
|  | **Limitaciones**: Discuta las limitaciones del proyecto. Esto puede abarcar las limitaciones de los estudios incluidos en la revisión (por ejemplo, baja calidad, tamaños de muestra pequeños) y las limitaciones del proceso de revisión en sí (por ejemplo, dificultades para identificar todos los estudios relevantes).. |
|  | **Conclusiones**: Incluya una breve exposición del problema y de por qué es importante, así como una interpretación amplia de los hallazgos relevantes; evite resumir los puntos clave. Muestre si, o en qué medida, el proyecto consiguió responder a la pregunta PICO y abordar el problema. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Implicancias** |
| **Anexo C y I** | **Estrategias de traducción**: Describa las recomendaciones específicas de la organización y el plan de acción, incluyendo consideraciones de riesgo, adecuación, viabilidad, aceptabilidad y participación de las partes interesadas. |
| **Anexo I** | **Resultados**: Identifique la medida utilizada para determinar el éxito de cualquier cambio asociado al proyecto. Si el proyecto ha sido implementado, proporcione información detallada sobre los resultados relevantes obtenidos. |

**Instrucciones para el uso de la Herramienta de difusión**

**Propósito:** Esta plantilla es una guía estructurada para redactar un manuscrito destinado a la publicación de un proyecto de práctica basada en evidencia. Cada sección anterior incluye los aspectos necesarios del proyecto para elaborar un manuscrito de calidad. También puede ayudar a dividir la redacción entre los miembros del equipo y orientar sobre qué elementos del proyecto EBP corresponden a cada sección (introducción, métodos, resultados y conclusión) sin redundancias. Cuando se utilizan, las herramientas del modelo JHEBP proporcionan una cantidad significativa de información necesaria para la elaboración de un manuscrito. Utilice las referencias del anexo para localizar los trabajos anteriores del equipo. Esta plantilla se creó con referencia a las directrices SQUIRE 2.0 (Ogrinc et al., 2016), la Declaración PRISMA (Moher et al., 2009) y las Directrices de evaluación de la calidad del proceso de la práctica basada en evidencia (Lee et al., 2013).
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