循证实践项目发布模板

|  |
| --- |
| **标题和摘要** |
| **标题：**将报告/项目确定为基于证据的项目 |
| **摘要：**提供摘要，其中包括（如适用）：EBP 项目的基本原理、EBP 问题、文献检索和评估方法、结果、最佳证据综合和结构转化建议。 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **介绍** |
| **附录 B** | **EBP 项目的基本原理**：描述问题、验证问题的内部数据、问题的重要性、不解决问题的风险以及当前的做法。 |
| **可用知识**：包括目前从文献中了解到的有关该问题的内容，以拥有广阔的视野（如组织上的、全国性的、全球性的）。 |
| **EBP问题**：使用PICO格式提供正在解决的EBP问题。 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **方法** |
|  | **信息来源**：描述证据搜索中使用的来源（如数据库、标准、临床实践指南、组织数据、循证专业组织立场声明、共识研究）。 |
| **附录 B** | **搜索方法**：说明纳入和排除标准、日期范围和搜索策略限制的理由。 |
| **关键字：**列出用于文献检索的关键词、短语或检索概念。 |
|  | **文章筛选**：描述文献检索结果的标题、摘要和全文筛选过程。 |
|  | **数据收集和文章评估过程**：解释文章评估完成的过程，包括使用的模型（约翰·霍普金斯循证模型和指南）、审稿人的数量、单个证据总结工具表工具表中收集的要素，以及团队如何解决差异/达成共识。 |
|  | **综合、建议和转化过程**：描述用于整合证据、生成最佳证据建议并将其转化为团队环境的过程。 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **结果** |
|  | **研究选择**：提供EBP团队筛选的文章数量，包括最终纳入综合和推荐的文章数量。考虑使用流程图。 |
| **附录G** | **学习特点**：以表格形式呈现所有纳入文章中单个证据总结工具表中的相关信息（例如，作者、证据类型、人口规模和背景、干预、解决EBP问题的发现、使用的措施、局限性以及水平和质量等级）. |
| **个别研究的结果**：考虑通过视觉显示（表格、图形或图表）包含每项研究的其他感兴趣元素的价值，以提供更深入的描述和清晰度。 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **讨论** |
| **附录H** | **证据综合**：综合整体证据审查的结果，包括强度（水平、质量）、数量和最佳证据建议。 |
|  | **限制**：讨论项目的局限性。这可能包括审查中文章的局限性（如质量低、样本量小）和审核过程本身的局限性（例如，难以检索所有相关文章）。 |
|  | **结论**：包括对问题的简短重述及其重要性以及对相关发现的广泛解释——避免总结关键点。显示项目是否或在多大程度上成功解决了 PICO 问题等。 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **启示** |
| **附录 C 和 I** | **转化策略**：描述针对具体组织的建议和行动计划，包括对风险、适合性、可行性、可接受性和利益相关者参与的考虑。 |
| **附录Ⅰ** | **结果**：确定与项目成功改变相关的方法如果项目已经实施，请报告相关成果。 |

**传播工具表使用说明**

**目的**：本模板是结构化指南，为撰写以发表为目的的循证实践项目稿件提供帮助。指南的每个部分都包括项目的各个方面，以确保稿件的完整性。指南还可以帮助团队成员进行写作分工，并指导EBP项目的将内容归属到对应每个标题（引言、方法、结果和结论），而不会出现冗余。当使用时，JHEBP模型工具提供了许多稿件所需的信息。使用附录中的参考资料来定位团队以前的工作。本模板的创建参照SQUIRE 2.0指南（Ogrinc等，2016）、PRISMA声明（Moher等，2009）和循证实践过程质量评估指南（Lee等，2013）。
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