|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 此证据是否解决EBP问题？ | 是  继续评估  否  停止，不继续证据评估 | |
| 文献摘要信息 | | |
| 文献标题： | | |
| 作者： | | 编号： |
| 人群、规模和背景： | | 出版日期： |
| 评估后完成 | | |
| 证据等级和质量评级： | | |
| 有助于解决 EBP 问题的研究结果： | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **文献评估工作流程** | | | | | |  |
| 这项研究是：  **定量**（收集、分析和报告数值数据） 数值数据（数量或频率）用于陈述事实，揭示模式，并推广到更大的人群;提供项目、问题或条件的观察效果。常见的方法是民调、调查、观察以及对记录或文件进行审查。对数据进行统计分析。   * **单项**研究的**定量**分级请跳转到**第一节A** * **多项**研究的**定量**分级请跳转到**第一节B**   **定性** (收集、分析和报告叙述性数据)  丰富的叙述性数据，从体验者那里获得对现象、意义、感知、概念和体验的深刻理解。样本量相对较小，由没有收集到新信息时的冗余点决定，并且重申关键主题（数据饱和）。对数据进行主题分析。相关研究少，往往是研究起点所在；可以利用结果来设计实证研究。常见的方法是焦点小组、个人访谈（非结构化或半结构化）和参与/观察。   * **单项**研究的**定性**分级请跳转到**第二节A** * **多项**研究的**定性**分级请跳转到**第二节B**   **混合方法**（结合数值和叙述方式报告结果）  一种研究设计（单项研究或系列研究），使用严格的程序收集和分析定量和定性数据。注意：具有开放式问题的定量调查设计不符合混合方法研究的标准，因为这些问题不是使用严格的定性方法来处理的。与单独使用定量或定性方法相比，混合方法研究可以更好地理解研究问题。   * **单项**和**混合**研究综述的**混合方法**，请跳转到**第三节** | | | | | | |
| 第一节：定量评估 | | | | | |  |
| A  这是一份单项研究报告吗？ | | | 是  进入决策树流程  否  跳转到第一节B部分 | | | |
| 等级 | 第一级研究包括随机对照试验 (RCT) 或实验性研究  第二级研究有一定程度的研究者控制和对自变量的操纵，但缺乏随机分组，也可能没有对照组  第三级研究缺乏对自变量的操纵；可以是描述性的、比较性的或相关性的；并经常使用二手数据 | | | | | |
| 质量 | 在确定证据等级后，按以下考虑因素确定证据质量： | | | | | |
| 研究者是否明确指出了有关困难的已知和未知因素？ | | | 是 | 否 |  |
| 研究者是否阐明了该研究如何填补学术空缺？ | | | 是 | 否 |  |
| 是否清晰呈现研究目的？ | | | 是 | 否 |  |
| 文献综述是否具有时效性（大部分文献为近五年内发表的或为开创性研究）？ | | | 是 | 否 |  |
| 研究设计与逻辑依据所需要的样本量是否满足？ | | | 是 | 否 |  |
| 如有对照组：   * 干预组与对照组的规格参数和/或人口统计特征是否类似？ * 如果采用多种背景，这些背景是否类似？ * 除干预组外，是否所有组都受到同等对待？ | | | 是  是  是 | 否  否  否 | 不适用  不适用  不适用 |
| 是否阐明数据收集方法？ | | | 是 | 否 |  |
| 使用工具是否可靠(Cronbach’s [alpha] > 0.70)? | | | 是 | 否 | 不适用 |
| 是否讨论工具有效性？ | | | 是 | 否 | 不适用 |
| 若采用了调查/问卷形式，反馈率是否≥25%？ | | | 是 | 否 | 不适用 |
| 结果陈述是否清晰？ | | | 是 | 否 |  |
| 如果陈述使用了表格，其描述是否与图表内容一致？ | | | 是 | 否 | 不适用 |
| 研究的局限性是否被阐明并予以解决？ | | | 是 | 否 |  |
| 结论是否基于研究结果得出？ | | | 是 | 否 |  |
| **第一节：定量评估（续）** | | | | | | |
| 质量 | | 圈出恰当的质量评级： | | | | |
| **A优（质量高）:** 结果一致、可被推广；为研究设计提供足够样本量；足够的控制；做出定义性结论；提出一致性的建议，具备充分的科学证据引用。  **B良（质量良好）:** 结果合理一致；为研究设计提供足够样本量；一定程度的控制；提出合理的一致性的建议，具备一定的科学证据引用  **C差（质量低）:** 证据不足、结果不一致; 研究设计的样本量不足 ; 无法得出结论 | | | | |
| 记录有助于解决 第**1**页EBP问题的发现 | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 第一节：定量评估（续） | | |
| B  这是对多个研究证据来源的总结吗？ | | 是  继续决策树流程  否  使用非研究型证据评估工具表（附录F） |
| 等级 |  | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 质量 | 在确定证据等级后，按以下考虑因素确定证据质量： | | |
| 是否清晰阐明相关变量？ | 是 | 否 |
| 检索策略是否全面并具有可复制性？   * 陈述关键检索术语 * 多个数据库搜索和确定 * 陈述入选标准和排除标准 | 是  是  是 | 否  否  否 |
| 是否有流程图显示综述每一级所剔除的研究数量？ | 是 | 否 |
| 含有研究的细节是否呈现（设计、样本、方法、结果、产出、优点和局限性）？ | 是 | 否 |
| 是否描述用于评估证据强度（等级和质量）的方法？ | 是 | 否 |
| 结论是否基于研究结果得出？   * 已对结果做出阐述 * 从研究问题，结果和阐释可以有逻辑地推出结论 | 是  是 | 否  否 |
| 系统综述中是否同时包含阐明研究局限性的部分以及解决局限性的部分？ | 是 | 否 |
|  | | | |
| **第一节：定量评估（续）** | | | |
| 质量 | 圈出恰当的质量评级： | | |
| **A优（质量高）:** 主题定义明确, 文献检索方法清晰恰当, 文献经过充分评估和整合，提出与研究发现一致性的建议，做出具有定义性的结论  **B良（质量良好）:** 定义主题，文献检索方法清晰恰当, 文献经过评估和整合，提出与研究发现一致性的建议，做出具有一定的程度定义性的结论  **C 差（质量低）:** 主题不能被较好地定义，检索方法不清晰且可能不恰当，文献评估和整合不足，所提出的建议与研究发现不一致，不能得出结论 | | |
| 记录有助于解决 第**1**页EBP问题的发现 | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 第二节：定性评估 | | | | |
| A  这是一份单项研究报告吗？ | | 是  这是第三级证据  否  跳转到第二节B | | |
|  | 在确定证据等级后，按以下考虑因素确定证据质量： | | | |
| 质量 | 是否有一个明确的鉴定和阐明：   * 目的？ * 研究问题？ * 所用设计和/或理论框架的理由？ | | 是  是  是 | 否  否  否 |
| 参与者是否了解研究人员试图探索的主题？ | | 是 | 否 |
| 是否描述了研究参与者的特征？ | | 是 | 否 |
| 是否在数据分析的每个步骤中都使用了验证过程（如三角校正，响应验证，独立双核对，成员校验）？（可信度） | | 是 | 否 |
| 研究人员是否提供足够多的与研究相关的思维，决策和方法记录，使读者可以理解他们的决策（例如，如何制定主题和类别）？（可验证性） | | 是 | 否 |
| 研究人员是否通过提供评估数据分析所需的信息，对研究结果进行了准确而丰富的描述？（适用性） | | 是 | 否 |
| 研究人员是否承认和/或解决他们在数据收集过程中的作用和潜在影响？ | | 是 | 否 |
| 取样是否足够，如通过数据饱和来证明？ | | 是 | 否 |
| 研究人员是否提供数据插图？   * 如果是，所提供的插图是否支持结论？ | | 是  是 | 否  否 |
| 调查结果和数据是否一致？ | | 是 | 否 |
| 研究方法与以下方法之间是否存在一致性：   * 研究问题 * 收集数据的方法 * 结果的阐释 | | 是  是  是 | 否  否  否 |
| 讨论和结论是否与目的和目标一致，并得到文献的支持？ | | 是 | 否 |
| 是否根据收集的数据（例如，观察或访谈结果）得出结论？ | | 是 | 否 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 第二节: 定性评估（续） |
| 质量 | 圈出恰当的质量评级： |
| A/B 质量高/质量良好：报告详细讨论了为提高或评价数据质量和全面调查所作的努力；它描述了用于提高查询质量的具体技术  报告中至少有以下一半或全部证据：   * 清晰度： 描述如何记录信息以证明决策的合理性，如何由他人审查数据以及如何制定主题和类别 * 勤奋： 反复重读数据以检查解释；寻找机会找到多个来源来证实证据 * 验证：检查、确认和确保方法一致性的过程 * 自我反省和自我审视: 持续关注研究者的经历、背景或偏见会如何影响和带有偏见地分析和解释 * 参与者驱动的调查： 参与者决定问题的范围和广度; 分析和解释让参与者发声 * 有洞察力的解释： 数据和知识以有意义的方式与相关文献联系起来   C次 （质量低）： 报告缺乏清晰度和连贯性；报告方法缺乏透明度；对数据的解释不佳；对相关现象缺乏洞察；很少（如果有的话）为高质量/良好质量列出的功能 |
| 记录有助于解决 第1页EBP问题的发现 | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 第二节：定性评估 | | | | |
| 这是具有综合搜索策略和严格评估方法（Meta综合）的多源定性研究型证据的总结吗？  B | | 是  这是第三级证据  否 使用非研究证据评估工具（附录 F） | | |
| 质量 | 在确定证据等级后，按以下考虑因素确定证据质量： | | | |
| 综述的目的是否明确说明？ | | 是 | 否 |
| 是否明确定义了所选主要研究的检索策略和标准？ | | 是 | 否 |
| 是否阐述了关于数据分析的系统性和彻底性过程？ | | 是 | 否 |
| * 是否描述了比较每项研究结果的方法？ | | 是 | 否 |
| * 是否描述了解释数据的方法？ | | 是 | 否 |
| * 是否提供了足够的数据来支持解释？ | | 是 | 否 |
| 综合分析是否反映：   * 新洞察？ * 发现现象的本质特征？ * 对现象有更全面的了解？ | | 是  是  是 | 否  否  否 |
| 调查结果是否与数据明确相关并匹配？ | | 是 | 否 |
| 结果是否与目的、数据收集和分析有关？ | | 是 | 否 |
| 讨论和结论是否与目的、目标相关，并且（如果可能）是否有文献支持？ | | 是 | 否 |
| 作者是否清楚地阐述了他们是如何解释发现的？ | | 是 | 否 |
| 圈出恰当的质量评级： | | | |
| 质量高：综述的主题和目的明确。文献检索方法清晰恰当。数据分析描述详尽。对文献进行全面综合，以得到更深入的见解。研究结果与数据分析完全相关。做出定义性结论。  质量良好：综述的主题和目的明确。文献检索方法充分。描述了数据分析。对文献进行合理综合，以得到更深入的见解。研究结果与数据分析相关。做出具备一定定义性的结论。  质量低：综述主题和目标不明确。文献检索方法不够清晰以及有不恰当的可能。对文献综合不足。研究结果与数据分析相关性不足。无法得出定义性结论。 | | | |
| 记录有助于解决 第**1**页EBP问题的发现 | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **第三节：混合方法评估** | | | | | |
| 在评估整个研究之前，您需要分别评估研究的两个部分。使用第 一节A部分（单项研究）或第二节B部分（多项研究）来评估研究的定量部分。而对研究的定性部分则使用第二节A部分（单项研究）或 第二节B部分（多项研究）进行评估，然后返回此处继续完成评估。 | | | | | |
| 等级 |  | 等级 | | 质量 | |
| 定量部分 |  | |  | |
| 定性部分 |  | |  | |
| 混合方法证据的等级是基于单项研究的数据收集顺序。定性（解释性设计）后的定性数据收集是基于定性部分的等级。所有其他设计（探索性、聚敛式、多相性) 属于第三级证据。  解释性顺序设计首先收集定量数据，再收集定性数据。  探索性顺序设计首先收集定性数据，再收集定量数据。  聚敛式并行设计同时收集定量和定性数据。  多相式设计收集多个阶段的定性和定量数据。  混合方法研究综述是多项定量和定性研究的总结，属于第三级证据。 | | | | |
| 质量 | 在确定证据等级后，按以下考虑因素确定证据质量： | | | | |
| 混合方法设计是否适合解决研究问题？ | | 是 | | 否 |
| 圈出以下适当的质量评级： | | | | |
| **A优 （质量高）：**包含高质量的定量和定性研究部分；高度相关的研究设计；具有数据或结果的相关整合；并仔细考虑所选方法的局限性。  **B良 （质量良好）：** 包含高质量的定量和定性研究部分；相关的研究设计；具有一定程度的数据或结果的相关整合；并考虑所选方法的局限性。  **C差 （质量低）：** 包含低到高质量的定量和定性研究部分；与研究问题或研究目的无关的研究设计；缺乏数据或结果的相关整合；没有考虑所选方法的局限性。 | | | | |
| 记录有助于解决 第**1**页EBP问题的发现 | | | | | |