|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 此证据是否解决了EBP问题？ | 是  继续评估  否  停止，不继续证据评估 | |
| **文献摘要信息** | | |
| 文献标题： | | |
| 作者： | | 编号： |
| 人群、规模和背景： | | 出版日期： |
| 评估后完成 | | |
| 证据等级和质量评级： | | |
| 有助于解决 EBP 问题的研究结果： | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **文献评估工作流程** | |
| 等级 | **该证据是：** | **这是...** |
| **临床实践指南**或**共识/立场声明** | **第四级**证据，请跳转到**第一节: 第四级评估** 以评估质量 |
| **文献综述**或**整合性综述** | **第五级**证据, 请跳转到**第2节, A: 第五级评估**以评估质量 |
| **专家意见** | **第五级** 证据, 请跳转到**第2节, B: 第五级评估**以评估质量 |
| **病例报告** | **第五级** 证据，请跳转到**第二节，C: 第五级评估**以评估质量 |
| **机构性经验** **（包括质量改进，财务评估，项目评估）？** | **第五级** 证据，请跳转到**第二节，D: 第五级评估**以评估质量 |
| **社区标准，临床经验或消费者偏好?** | **第五级**证据，请跳转到**第二节，E: 第五级评估**以评估质量 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **第一节：第四级评估** | | | | |
| 选择第四级证据类型 | | | | |
| **临床实践指南**（国家认可的专家基于研究证据或专家共识组提出的系统性建议）  **共识或立场声明**（基于研究以及国家认可的专家意见而提出的系统性建议，旨在指导职业性机构做出针对特定问题的决策） | | | | |
| 质量 | 选择为第四级证据类型后，按以下考虑因素确定证据质量： | | |
| 是否确认了所包含证据类型? | 是 | 否 |
| 设计建议时是否引入了适当的利益相关者？ | 是 | 否 |
| 是否清晰列出了建议适用与不适用的人群? | 是 | 否 |
| 是否每个建议都有确定的证据支持？ | 是 | 否 |
| 建议是否清晰？ | 是 | 否 |
| 圈出恰当的质量评级： | | |
| **A优（质量高） :** 由专业机构、公立机构、私立机构或政府机构主办的资料；记录系统性文献检索策略的资料；数量充足且设计精良的研究以及具备一致性的结果；所含研究与定义性结果的质量与强度经过标准性整体评估；具备明显的国家级专业性；近五年内经过开发或修订。  **B良（质量良好）:** 由专业机构、公立机构、私立机构或政府机构主办的资料；较为合理的系统化文献检索策略；合理一致的结果、研究设计所需样本充足；对所含研究的强度与不足的评估具备合理定义性的结果；具备明显的国家级专业性；近五年内经过开发或修订。  **C差（质量低）:** 材料不是由官方机构提供；文献检索未定义、定义质量低或有限；所含研究的强度与不足未经评估、证据不足、结果不一致、无法得出结论；近五年内未经修订。 | | |
| 记录有助于解决第 **1**页EBP 问题的发现 | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **第一节：第四级评估** | | | | | | |
| A 选择文献类型：  **整合性综述** （研究证据和理论文献的总结，分析比较所选文献主题以及指出其中的文献空缺）  **文献综述** （ 已发表文献的总结，包含科学性和非科学性，例如组织经验报告和专家意见） | | | | | | |
| 质量 | 选择为第五级证据类型后，使用以下考虑因素确定证据质量： | | | | |
| 是否清晰呈现综述目的？ | 是 | | 否 | |
| 综述中的文献是否具备相关性与时效性（大部分文献为近五年内出版的或经典文献）？ | ☐ 是 | | 否 | |
| 是否阐明文献空缺？ | ☐ 是 | | 否 | |
| 是否为未来研究与实践提出了建议? | 是 | | 否 | |
| **此外，仅适用于整合性综述：** |  | |  | |
| 是否清楚描述文献搜索策略？ | ☐ 是 | | 否 | |
| 文献是否经过强度和质量评估？ | 是 | | 否 | |
| 在文献综述过程中，是否对所有结论进行了有意义的分析？  综述是否包含所选文献？ | 是 | | 否 | |
| 是否为未来研究与实践提出了建议? | 是 | | 否 | |
| 圈出恰当的质量评级： | | | | |
| **整合性综述:**  **A优（质量高） :**  主题清晰； 文献检索策略清晰完整；作者对所包含的证据进行了有意义的分析；结论清晰； 彻底解决文献空缺和局限性。  **B良 （质量良好）:** 列明主题； 文献检索策略较清晰，存在可能性文献空缺；作者对所包含的证据进行了有意义的分析；结论相对清晰； 文献空缺和局限性得到合理解决。  **C差 （质量低）:**  主题不清晰； 文献检索策略缺乏透明度或彻底性；作者缺乏对所包含的证据进行有意义的分析；无法得出结论； 文献空缺和局限性得不到解决。  **文献综述:**  **A优（质量高） :**  主题清晰；引用最新文献；彻底解决文献空缺和局限性；清晰地提出对未来实践与研究的建议。  **B良 （质量良好）:** 列明主题；大多数引用最新文献；合理解决文献空缺和局限性；提出对未来实践与研究的建议。  **C差 （质量低）:**  主题不清晰；引用过时文献；未解决文献空缺和局限性；未提出对未来实践与研究的建议。 | | | | |
| 记录有助于解决第 **1**页EBP 问题的发现 | | | | | |
| **第二节：第五级质量评估（续）** | | | | | | | | |
| B 选择文献类型：  **专家意见** （个人或群体基于临床经验提出的意见） | | | | | | | | |
| 质量 | 选择为第五级证据类型后，按以下考虑因素确定证据质量： | | | | | | |
| 作者是否接受过相关教育或培训？ | | 是 | | 否 | | |
| 作者是否有相关的专业和学术背景？ | | 是 | | 否 | | |
| 他们是否就该领域相关话题发表过文献？ | | 是 | | 否 | | |
| 他们是否全面引用了近期文献（近5年内）？ | | 是 | | 否 | | |
| 他们的专业性是否得到了国家、地区或国际组织的认可？ | | 是 | | 否 | | |
| 他们的出版物是否被其他人引用？ | | 是 | | 否 | | |
| \*网络搜索可以提供相关专业信息\* | | | | | | |
| 圈出恰当的质量评级： | | | | | | |
| **A优（质量高） :** 清晰的专业知识；做出定义性结论；提供科学性论证；意见提出者为该领域内的领导性专家。  **B良 （质量良好）:**  较为可信的专业知识；做出具备一定定义性的结论；对提出意见做出了具有逻辑性的论证。  **C差 （质量低）：**专业性不明显或存疑；无法得出结论。 | | | | | | |
| 记录有助于解决第 **1**页EBP 问题的发现 | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **第二节：第五级质量评估（续）** | | | | |
| C 选择文献类型：  **案例报告** （针对个人、群体或其他社会单元的深度见解） | | | | |
| 质量 | 选择为第五级证据类型后，按以下考虑因素确定证据质量： | | |
| 案例报告是否清晰呈现综述目的？ | 是 | 否 |
| 案例报告呈现是否清晰？ | 是 | 否 |
| 案例报告的结论是否得到相关理论或研究的支撑? | 是 | 否 |
| 提出建议是否清晰并且与结论相关联? | 是 | 否 |
| 圈出恰当的质量评级： | | |
| **A优（质量高） :** 清晰的专业知识；做出定义性结论；提供科学性论证；意见提出者为该领域内的领头人。  **B良 （质量良好）:**  较为可信的专业知识；做出具备一定定义性的结论；对提出意见做出了具有逻辑性的论证。  **C差 （质量低）：**专业性不明显或存疑；无法得出结论。 | | |
| 记录有助于解决第 **1**页EBP 问题的发现 | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **第二节：第五级质量评估（续）** | | | | | |
| D 选择文献类型：  **质量改进** （检验特定机构工作流、流程和系统的周期性方法）  **财务评估** （使用分析手法来识别、测量和比较两种以上项目或干预措施成本和结果的经济评估）  **项目评估** （针对项目流程和/或产出进行的系统评估，可包括定性方法与定量方法） | | | | | |
| 质量 | 选择为第五级证据类型后，按以下考虑因素确定证据质量： | | | |
| 项目目标是否清晰? | 是 | 否 |  |
| 是否使用正式的QI方法进行或报告项目（例如，PDSA，SQUIRE 2.0）？ | 是 | 否 |  |
| 方法是否描述充分？ | 是 | 否 |  |
| 是否具备流程或产出的测量? | 是 | 否 |  |
| 结果描述是否充足? | 是 | 否 |  |
| 阐述是否清晰合理? | 是 | 否 |  |
| 成本/利益分析的组成是否描述清晰? | 是 | 否 | 不适用 |
| 圈出恰当的质量评级： | | | |
| **A优（质量高） :** 目标清晰；不同背景下结果一致；采用了有条理的质量改进、财务评估或项目评估；具有定义性结论；提出一致性的建议，具备充分的科学证据引用。  **B良 （质量良好）:** 目标清晰；采用了有条理的质量改进、财务评估或项目评估；单一背景下结果一致；提出合理的一致性的建议，具备一定的科学证据引用。  **C差 （质量低）：**目标不清晰或缺失；结果不一致；质量改进/财务分析方法不明确；无法提出建议。 | | | |
| 记录有助于解决第 **1**页EBP 问题的发现 | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **第二节：第五级质量评估（续）** | | | | | |
| E 选择文献类型：  **社区标准** （社区内可比较背景下的现行操作）  **临床经验** （通过临床实践经验获取的知识）  **消费者偏好** （通过患者生活经验获取的知识)  记录信息来源以及资源数量： | | | | | |
| 质量 | 选择为第五级证据类型后，按以下考虑因素确定证据质量： | | | |
| 信息来源具备可信经验 | 是 | 否 | 不适用 |
| 所提意见皆陈述清晰 | 是 | 否 | 不适用 |
| 所获得证据具有一致性 | 是 | 否 | 不适用 |
| 圈出恰当的质量评级： | | | |
| **A优（质量高） :** 清晰的专业知识；做出定义性结论；提供科学性论证；意见提出者为该领域内的领导性专家  **B良 （质量良好）:**  较为可信的专业知识；做出具备一定定义性的结论；对提出意见做出了具有逻辑性的论证  **C差 （质量低）：**专业性不明显或存疑；无法得出结论 | | | |
| 记录有助于解决第 **1**页EBP 问题的发现 | | | | |